

PROTECT IP Act (P-IPA)¹

Полное название: Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act of 2011 (Акт 2011 года о предотвращении реальных онлайн-угроз экономической креативности и краже интеллектуальной собственности). Также известен как Законопроект Сената США № S.968.

СУТЬ

P-IPA – законопроект, внесённый на рассмотрение в Сенат 12 мая 2011 года и направленный против «мошеннических» сайтов, зарегистрированных за пределами США, которые занимаются «правонарушающими действиями» в отношении правообладателей. Законопроект является переработанной версией Акта 2010 года о борьбе с онлайн-правонарушениями и контрафактом (Combating Online Infringement and Counterfeits Act).

Объектами законопроекта являются:

- а) сайты, основным назначением которых является содействие нарушениям в области авторского права, взлом защиты объектов авторского права или подделка торговых марок;**
- б) сайты, спроектированные, используемые или финансируемые владельцами с очевидной целью нарушать копирайт, права на торговые знаки и взлом защиты материала, являющегося объектом копирайта.**

Законопроект не предполагает внесения изменений в существующее законодательство, касающееся копирайта и торговых знаков. Законопроект предусматривает, что на основании решения суда DNS-серверам, финансовым организациям, рекламным интернет-агентствам, интернет-провайдерам и «инструментам локализации информации»² будет предписано приостановить финансовые транзакции с указанным мошенническим сайтом и удалить все ссылки на него.

«Интернет-провайдер или инструмент локализации информации должны незамедлительно предпринять технически осуществимые и адекватные меры по

¹ Полный текст законопроекта: <http://www.govtrack.us/congress/billtext.xpd?bill=s112-968>

² Information location tool - термин заимствован из Digital Millennium Copyright Act, где обозначает интернет-поисковики, хотя в данном Акте означает сайт-индекс, содержащий ссылку на мошеннический ресурс.

прекращению доступа к ресурсу, ассоциированному с указанным доменным именем или не обслуживать гиперссылки, ведущие на указанный ресурс» (из Акта).

На техническом уровне, неавторитативным³ DNS-серверам будет предписано не обслуживать DNS-запросы, касающиеся «мошеннических» сайтов. Несмотря на то, что сайт при этом будет доступен по IP-адресу, все ссылки, основанные на доменном имени сайта, не будут рабочими. Также поисковым системам будет предписано не выдавать в результатах поиска ссылки на мошеннический сайт. Более того, правообладатели и владельцы торговых марок, которые сочтут себя пострадавшими от деятельности «сайта, посвящённого правонарушающей деятельности», получат право обращаться в суд с прошением о приостановке финансовых транзакций и услуг провайдеров и рекламных агентств в отношении сайта, но прерогатива требования запрета обслуживать DNS-запросы останется за генеральным прокурором.

Проект освобождает от ответственности финансовые организации и рекламные агентства, которые по доброй воле предпринимая превентивные меры против мошеннических сайтов, а также инструменты локализации информации, по доброй воле приостанавливающие обслуживание таких сайтов.

От генерального прокурора также потребуется обеспечить приём информации от населения относительно мошеннических сайтов.

КРИТИКА

Законопроект критикуется как рядовыми гражданами, так и многочисленными организациями по правам потребителей, крупными игроками интернет-рынка (Yahoo!, eBay, American Express, Google) и правозащитными организациями (Reporters Without Borders, Human Rights Watch).

Основными моментами критики являются следующие:

- **Определение «мошеннического сайта» слишком размыто;**
- **Запрет доступа к сайту, содержащему «мошеннический» контент, также ограничит доступ к другому законному контенту на сайте;**
- **Решение суда о прекращении доступа к сайту без предварительного уведомления владельцев противоречит презумпции невиновности;**

³ Авторитативный сервер отвечает на запросы о доменных именах, сконфигурированных исключительно администратором сервера.

- **Право правообладателей обращаться в суд значительно снизит эффективность работы поисковиков и создаст дополнительный бюрократический объём;**
- **Запреты в отношении DNS-имён плохо сочетаются со свободой слова и создадут менее либеральную интернет-среду.**

Кроме того, по отзывам специалистов, на данный момент разработанные улучшения системы безопасности DNS не смогут быть использованы, так как будут противоречить PROTECT IP. Возникнут проблемы технического характера, касающиеся, например, различия легальных действий по изменению записей в доменных серверах от мошеннических. При этом обойти фильтрацию записей будет несложно: достаточно сконфигурировать компьютер на работу с серверами за пределами США. В результате уровень безопасности пользователей снизится ещё больше. Провайдеры также потеряют возможность самостоятельно отличать мошеннические сайты от легальных, полагаясь исключительно на DNS. Компании, использующие серверное распределение контента, также пострадают из-за задержек в обработках запросов, связанных с обращениями в DNS-службы.

Представители компаний, занимающихся софтом для DNS-серверов, говорят, что при разработке законопроекта с ними никто не советовался.

Среди правозащитников и юристов сильны опасения, что проект вступит в противоречие с Первой поправкой в Конституцию США (о свободе слова) и нарушит сложившиеся в Интернете принципы глобального равенства и свободы высказывания. Указывается, что федеральные власти злоупотребляют и так имеющимися у них возможностями. Высказывается мнение, что законопроект является излишним, так как действующий Digital Millennium Copyright Act значительно улучшил ситуацию с нарушениями авторских прав.

В блогах также даётся негативная оценка законопроекта. В частности, многие сомневаются, что законопроект решит те проблемы, на которые он направлен. Указывается, что проект не учитывает сложившиеся де факто взаимоотношения между пользователями и правообладателями, и более того, не только не поспособствует повышению пользовательской культуры в сфере копирайта, но снизит её уровень. Также блогеры отмечают, что нечёткое определение понятия «мошеннический сайт» создаст широкие возможности для злоупотреблений.

Представители онлайн-бизнеса опасаются, что законопроект наложит финансовое бремя на интернет-сервисы, связанные с запретом доступа к мошенническим сайтам. Они также отмечают, что блокирование сайтов в DNS ухудшит интеграцию и безопасность всей сети. Кроме того, наделение правообладателей правом обращаться к потенциальным истцам и в суды напрямую также создаст значительные затруднения в работе легальных коммерческих организаций. Всё это отрицательно скажется на инвестиционном климате в интернет-отрасли и повысит бизнес-риски компаний-стартапов.

ВЫВОДЫ

Законопроект PROTECT-IP составлен без учёта технических, культурных и коммерческих особенностей онлайн-взаимоотношений. В законопроекте очевидна сильная лоббистская составляющая правообладателей. Такая однобокая позиция вместо разрешения поставленных задач создаст затруднения в работе глобальных систем, поддерживающих нормальное функционирование Интернета. Усилия законодателей США, направленные на защиту американских граждан, ударят по пользователям во всём мире, в особенности в Европе и России. Дезинтеграция и локализация интернет-сервисов, неизбежно воследующие принятию Акта, внесут хаос и создадут атмосферу глобального недоверия в сети. Влияние американских лоббистов на остальной мир велико, так что в случае принятия PROTECT-IP можно ожидать, что в дальнейшем подобные законопроекты будут приниматься и в других странах, в том числе в Российской Федерации.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что законопроект P-IPA, будучи принятым в существующем виде, создаст прецедент, который неблагоприятно скажется на дальнейшем развитии Интернета в России.